**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 01/25-07 от 25 января 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 19-11/22 в отношении адвоката**

**Р.А.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 19-11/22,

**УСТАНОВИЛ:**

 18.10.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Л.С.Е. в отношении адвоката Р.А.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, он обратился к адвокату по вопросу его представительства в Арбитражном суде г. М. по иску к заявителю о взыскании убытков. С адвокатом было заключено письменное соглашение, оба экземпляра которого остались у адвоката. Заявитель оформил доверенность на имя адвоката, а также адвоката Г.В.Ю. 25.07.2022 г. адвокат участвовал в предварительном судебном заседании. Судебное заседание было назначено на 26.09.2022 г., в которое адвокат не явился, отзыв на исковое заявление не представил, поскольку 24.09.2022 г. был вынужден покинуть территорию РФ из-за мобилизации, заверив, что в судебном заседании будет участвовать Г.В.Ю. 26.09.2022 г. судом было вынесено решение о взыскании с заявителя убытков в размере 349 906 908 рублей.

 Адвокат не ознакомился с материалами дела, накануне судебного заседания направил заявителю «позицию» без ссылок на нормы права, которая в материалах дела отсутствует, не подал ни одного ходатайства, кроме ходатайства об отложении предварительного судебного заседания.

31.10.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 03.11.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3965 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

 25.11.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен. Представители заявителя – Д.Е.С. и Г.А.Д. - в заседании квалификационной комиссии участвовали, поддержали доводы жалобы заявителя.

25.11.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений. В заседании комиссии адвокат приобщил копию соглашения с заявителем № 195 от 27.06.2022 г., согласно которому адвокат принимает на себя обязанности представителя заявителя в гражданском деле № ….. в АС г.М. Доверитель уведомлен и согласен с условием о том, что при невозможности участия адвоката в деле лично, поручение будет выполнять член АПМО адвокат Г.В.Ю. Размер вознаграждения составил 10 (десять) рублей (п.3.1. Соглашения). Также приобщен приходно-кассовый ордер о принятии в кассу МКА «…..» 10 (десяти) рублей. Каких-либо заявлений о недостоверности приобщаемых документов со стороны представителей заявителя в заседании Комиссии не поступило.

25.11.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Р.А.В. нарушений пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности, об адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 КПЭА, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Л.С.Е., выразившиеся в том, что адвокат при оказании юридической помощи заявителю не ознакомился с материалами гражданского дела №….., не подготовил и не представил суду письменный мотивированный отзыв на иск в порядке ст.131 АПК РФ.

 15.12.2022г. от адвоката поступило заявление относительно заключения квалификационной комиссии.

 20.01.2023г. от адвоката поступило ходатайство о допуске к рассмотрению дисциплинарного производства посредством видеоконференцсвязи в связи с невозможностью личной явки.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседании Совета участвовал, не согласился с заключением квалификационной комиссии, сославшись на риски, связанные с возбуждением в отношении заявителя уголовного дела, признав неисполнение обязанностей по представлению письменного отзыва и ознакомлению с материалами дела № ….. в полном объёме в Арбитражном суде г.М.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Ссылку адвоката на криминализацию правоотношений доверителя с процессуальными оппонентами и в связи с этим проблематичность раскрытия деталей хозяйственной деятельности в рамках арбитражного процесса Совет находит в принципе обоснованной, но не подкреплённой доказательствами в конкретном рассматриваемом случае.

Адвокату следовало заручиться прямым и информированным волеизъявлением доверителя относительно избранной тактики.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности, об адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 КПЭА, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Л.С.Е., выразившиеся в том, что адвокат при оказании юридической помощи заявителю не ознакомился с материалами гражданского дела № ….., не подготовил и не представил суду письменный мотивированный отзыв на иск в порядке ст.131 АПК РФ.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката Р.А.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

 Президент А.П.Галоганов